



Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il conferimento di n. 7 contratti di ricerca, mediante stipula di contratto a tempo determinato di durata biennale, ai sensi dell'art. 22-bis della legge 30.12.2010, n. 240, presso l'Università degli Studi dell'Aquila, di cui n. 1 posto per il G.S.D. 09/ICHI-01, S.S.D. ICHI-01/C (D.R. n. 57 – 2026 del 29/01/2026) presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Informazione e di Economia.

VERBALE N. 1

Il giorno 29/06/2026, alle ore 10:00, si è riunita, in modalità telematica, la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. 715 – 2026 del 17/06/2026, nelle persone di:

- Prof. Andrea Di Carlo, Professore di II fascia per il G.S.D. 09/ICHI-01 – Sistemi, Metodi e Tecnologie dell'Ingegneria Chimica e di Processo S.S.D. ICHI-01/B presso l'Università degli Studi dell'Aquila;
- Dott.ssa Ionela Poenita Birloaga, Ricercatrice a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-a L. 240/10) per il S.S.D. ICHI-01/C presso l'Università degli Studi dell'Aquila;
- Dott. Pietro Romano, Ricercatore a t.d. - t.pieno (art. 24 c.3-a L. 240/10) per il S.S.D. ICHI-01/B presso l'Università degli Studi dell'Aquila;

I componenti della Commissione si trovano presso le sedi sotto indicate e procedono ai lavori comunicando tra di loro telematicamente.

- Il Prof. Andrea Di Carlo si trova presso il proprio domicilio, indirizzo di posta elettronica andrea.dicarlo1@univaq.it e collegamento web via Teams.
- La Dott.ssa Ionela Poenita Birloaga si trova presso il proprio domicilio, indirizzo di posta elettronica ionelapoenita.birloaga@univaq.it e collegamento web via Teams.
- Il Dott. Pietro Romano si trova presso il suo ufficio DIIE, indirizzo di posta elettronica pietro.romano@univaq.it e collegamento web via Teams.

Ciascun Commissario dichiara di interloquire con tutti gli altri e il Presidente garantisce che le determinazioni della seduta odierna vengono assunte collegialmente e a maggioranza assoluta.

La Commissione, preso atto che è trascorso il termine di 10 giorni dalla pubblicazione all'Albo Ufficiale di Ateneo del Decreto rettorale di nomina (avvenuta in data 17/06/2026) e che non sono pervenute istanze di ricusazione dei commissari da parte della/del candidata/o/dei candidati alla selezione, è legittimata a iniziare i lavori.

Come da Verbale del Consiglio di Dipartimento tenutosi il 09/06/2026 il Presidente e il Segretario della Commissione medesima sono stati identificati nelle persone di:

Prof. Andrea Di Carlo, Presidente
Dott. Pietro Romano, Segretario

Ciascun commissario, consapevole delle sanzioni previste dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445 per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, nonché delle conseguenze di cui all'art. 75, comma 1 del medesimo D.P.R., dichiara di non avere rapporto di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri

membri della Commissione e che non sussistono le altre cause di astensione e di incompatibilità previste dagli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione prende inoltre visione del D.R. n. 57/2026 del 29/01/2026 con il quale è stata indetta la procedura selettiva, dell'art. 22 della Legge 30.12.2010 n. 240 e del Regolamento per il conferimento di contratti di ricerca (D.R. rep. n. 270 prot. n. 70267 del 31.03.2025).

Ai sensi dell'art. 9 del regolamento la Commissione dovrà concludere i propri lavori, con la redazione della graduatoria di merito entro 30 giorni dalla data di pubblicazione del decreto di nomina. Su proposta motivata del Presidente può essere concessa dal Rettore una proroga fino a 30 giorni.

La Commissione procede quindi a predeterminare i criteri e le modalità per la valutazione della proposta progettuale, del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni della/del candidata/o/dei candidati secondo quanto previsto dal Regolamento per il conferimento di contratti di ricerca e dal Bando di concorso.

La selezione si attua mediante valutazione comparativa delle/i candidate/i.

La Commissione pertanto esaminerà la/il/i candidata/o/i sulla base dei seguenti criteri (art. 8 Regolamento):

- qualità, originalità e innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione (**punteggio massimo: 30**);
- attinenza e rilevanza delle attività di ricerca precedentemente svolte, nonché delle eventuali esperienze lavorative, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione (**punteggio massimo: 10**);
- attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione (**punteggio massimo: 10**);
- colloquio volto ad accertare l'idoneità del candidato allo svolgimento dell'attività di ricerca oggetto del contratto e alla realizzazione della proposta progettuale presentata, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese e/o di altre lingue rilevanti per la ricerca (**punteggio massimo: 50**).

La selezione si intende superata con il raggiungimento di un punteggio minimo di 70 punti su 100 complessivi.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione della produzione scientifica della/del candidata/o, prenderà in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione stabilisce i criteri per l'attribuzione dei punteggi.

Ripartizione punteggio complessivo:

Qualità, originalità e innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione: Sarà valutata la qualità, originalità e innovatività della proposta progettuale considerando quanto richiesto nel bando, che prevede lo sviluppo e la messa a punto di processi idrometallurgici di recupero di metalli base e preziosi da stampanti multifunzione e da schede elettroniche in base a quanto previsto dai progetti di ricerca denominati RE-KAR-PCB e Weeko Factory 2.0.	Punteggio massimo (30 punti) così ripartito: qualità della proposta (max 10 punti); originalità della proposta (max 10 punti); innovatività della proposta (max 10 punti).
Attinenza e rilevanza delle attività di ricerca precedentemente svolte, nonché delle eventuali esperienze lavorative, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione:	Punteggio massimo (10 punti) così ripartito:

Sarà valutato il Curriculum del/della candidato/a al fine di accertare l'esperienza nell'ambito dell'estrazione e recupero di metalli da RAEE, con particolare riferimento a prove di caratterizzazione dei materiali, test di lisciviazione, precipitazioni selettive, test di estrazione con solvente, adsorbimento su resine e prove elettrochimiche con la definizione dei relativi bilanci di massa ed energia.	attinenza (max 5 punti); rilevanza (max 5 punti).																																														
Attinenza delle pubblicazioni allegate (in numero non superiore a 5 come da Bando) con il programma di ricerca oggetto della selezione: La Commissione si avvarrà di parametri bibliometrici riconosciuti a livello internazionale e attribuirà a ciascuna pubblicazione un punteggio secondo i criteri: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; <table><tr><td></td><td colspan="3">Punti</td></tr><tr><td>Criterio</td><td>Elevata</td><td>Buona</td><td>Bassa</td></tr><tr><td>Originalità</td><td>0.25</td><td>0.15</td><td>0.1</td></tr><tr><td>Innovatività</td><td>0.25</td><td>0.15</td><td>0.1</td></tr><tr><td>Rigore metodologico</td><td>0.25</td><td>0.15</td><td>0.1</td></tr><tr><td>Rilevanza</td><td>0.25</td><td>0.15</td><td>0.1</td></tr></table> b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; <table><tr><td>Rilevanza Scientifica</td><td>Punteggio parziale</td></tr><tr><td>Q1</td><td>0.5</td></tr><tr><td>Q2</td><td>0.4</td></tr><tr><td>Q3</td><td>0.3</td></tr><tr><td>Q4 e senza</td><td>0.2</td></tr></table> c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale della/del candidata/o nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Tabella c1) <table><tr><td>Determinazione analitica contributo</td><td>Punteggio parziale</td></tr><tr><td>Primo autore e corrispondente</td><td>0.25</td></tr><tr><td>Primo autore</td><td>0.20</td></tr><tr><td>Autore corrispondente</td><td>0.20</td></tr><tr><td>Autore generico</td><td>0.10</td></tr></table> Tabella c2) <table><tr><td>N° autori per pubblicazione</td><td>Punteggio parziale</td></tr></table>		Punti			Criterio	Elevata	Buona	Bassa	Originalità	0.25	0.15	0.1	Innovatività	0.25	0.15	0.1	Rigore metodologico	0.25	0.15	0.1	Rilevanza	0.25	0.15	0.1	Rilevanza Scientifica	Punteggio parziale	Q1	0.5	Q2	0.4	Q3	0.3	Q4 e senza	0.2	Determinazione analitica contributo	Punteggio parziale	Primo autore e corrispondente	0.25	Primo autore	0.20	Autore corrispondente	0.20	Autore generico	0.10	N° autori per pubblicazione	Punteggio parziale	Punteggio massimo (10 punti) così ripartito per ciascuna pubblicazione: criterio a) max 1.0 punto criterio b) max 0.5 punti criterio c) max 0.5 punti
	Punti																																														
Criterio	Elevata	Buona	Bassa																																												
Originalità	0.25	0.15	0.1																																												
Innovatività	0.25	0.15	0.1																																												
Rigore metodologico	0.25	0.15	0.1																																												
Rilevanza	0.25	0.15	0.1																																												
Rilevanza Scientifica	Punteggio parziale																																														
Q1	0.5																																														
Q2	0.4																																														
Q3	0.3																																														
Q4 e senza	0.2																																														
Determinazione analitica contributo	Punteggio parziale																																														
Primo autore e corrispondente	0.25																																														
Primo autore	0.20																																														
Autore corrispondente	0.20																																														
Autore generico	0.10																																														
N° autori per pubblicazione	Punteggio parziale																																														

1	0.25	
2	0.20	
3	0.15	
4	0.10	
Maggiore o uguali di 5	0.25 / N. Autori	
Con i criteri quantitativi sopra indicati il punteggio massimo per ogni pubblicazione sarà di 2 punti . Il punteggio totale massimo sarà pari a 10 punti .		
Colloquio volto ad accertare l'idoneità della/del candidata/o allo svolgimento dell'attività di ricerca oggetto del contratto e alla realizzazione della proposta progettuale presentata: Saranno valutate le competenze, l'attitudine e l'idoneità della/del candidata/o a svolgere le attività laboratoriali e scientifiche e oggetto del contratto di ricerca.		Punteggio massimo (50 punti) Giudizio: - Eccellente: tra 41 e 50 punti - Ottimo: tra 31 e 40 punti - Buono: tra 21 e 30 punti - Discreto: tra 11 e 20 punti - Sufficiente: almeno 10 punti - Insufficiente: 0 punti

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante: traduzione orale di un paragrafo di un articolo scientifico o di un libro di testo attinente al progetto di ricerca e al SSD ICHI-01/C.

L'accertamento della conoscenza della lingua italiana da parte di eventuali candidati stranieri avverrà mediante: traduzione orale di un paragrafo di un articolo scientifico o di un libro di testo attinente al progetto di ricerca e al SSD ICHI-01/C.

La procedura selettiva si svolgerà pertanto come segue:

1. verifica dell'effettiva ammissibilità della/del/dei candidata/o/i in relazione ai requisiti di ammissione;
2. attribuzione del punteggio ad ogni candidata/o sulla base dei criteri di valutazione predefiniti;
3. colloquio volto ad accertare l'idoneità allo svolgimento dell'attività di ricerca oggetto del contratto e alla realizzazione della proposta progettuale presentata nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.
4. formulazione del giudizio sul colloquio e sulla prova di lingua, predisposizione della graduatoria di merito ed individuazione della/del vincitrice/vincitore sulla base dei punteggi complessivi conseguiti.

Come previsto dall'art. 9 del Bando, la Commissione, decide di riconvocarsi:

- il giorno **10.07.2026** alle ore **10:00** in modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti operazioni: verifica dell'effettiva ammissibilità delle/i candidate/i in relazione ai requisiti di ammissione e attribuzione di un punteggio alla proposta progettuale, ai titoli ed alle pubblicazioni di ciascuna/ciascun candidata/o;
- il giorno **24.07.2026** alle ore **10:00** per le seguenti operazioni: svolgimento del colloquio da parte della/del candidata/o/dei candidati della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua inglese (e italiana per i candidati stranieri), formulazione del giudizio, predisposizione della

graduatoria di merito ed individuazione della/del vincitrice/vincitore sulla base dei punteggi complessivi conseguiti.

Considerato che, come da calendarizzazione dei lavori di cui sopra, la Commissione non riesce a terminare la procedura concorsuale entro i previsti 30gg, chiede contestualmente la proroga al Magnifico Rettore di ulteriori 30gg.

Infine, il Presidente dispone che il presente verbale, redatto dal Segretario Dott. Pietro Romano, approvato e firmato seduta stante da tutti i componenti della Commissione, sia immediatamente trasmesso alla Responsabile del procedimento a mezzo posta elettronica all'indirizzo conc@strutture.univaq.it, ai fini della pubblicazione all'Albo Ufficiale di Ateneo e sul sito web dell'Università.

Alle ore 10:30 null'altro essendovi da discutere, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Di Carlo	Presidente	F.to Andrea Di Carlo
Dott.ssa Ionela Poenita Birloaga	Componente	F.to Ionela Poenita Birloaga
Dott. Pietro Romano	Segretario	F.to Pietro Romano

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi e con gli effetti di cui agli artt. 20 e 21 del D.Lgs n.82/2005; sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.